



香港城市大學
City University
of Hong Kong

中國會計學
China Journal of
Accounting Research



中山大學
SUN YAT-SEN UNIVERSITY

Summer Research Workshop 2009

24-25 July 2009

Title: 审计师关注盈余管理吗？——来自中国股票市场的经验证据

Presented by: Dr Wong Yijian
Central University of finance and Economics

Discussant: Professor Li Zengquan
Shanghai University of Finance and
Economics

FOR THIS WORKSHOP ONLY
DO NOT QUOTE
DO NOT CIRCULATE

学术年会论文

审计师关注盈余管理吗？

——来自中国股票市场的经验证据

Empirical Analysis of Audit Opinion and Earning Management

黄益建 李晓寒

黄益建：通讯作者
中央财经大学会计学院讲师、博士
E-mail: aresn@163.com
Tel: 13141403949
李晓寒：中国中铁股份有限公司

通讯地址：北京市海淀区学院南路 39 号中央财经大学会计学院 100081
申明：本论文未在其他刊物发表，也未向其它刊物

（北京，中央财经大学，100081）

2009 年 4 月

[摘要] 审计师关注盈余管理吗？为此，本文以2003年—2005年的中国上市公司为样本，研究审计意见与异常应计的关系。我们对非标准无保留审计意见进行深入分析，试图找到注册会计师关注异常应计的原因。研究发现收到“持续经营能力不确定”非标准不保留审计意见的公司普遍存在较大的异常应计，各项财务指标与其他公司存在较大的差异，数据显示这些公司正面临着较大的财务压力。研究发现，注册会计师对异常应计的关注是基于对上市公司持续经营能力的考虑，而并非是因为他们识别出上市公司存在盈余管理的行为。

[关键词] 审计意见；持续经营能力；盈余管理

Abstract:

More recently, several studies examine the relation between accounting accruals and the presence of certain modified audit opinions (Zhang and Liu,2002; Xu,2001). Although we expect auditing to limit earnings management, it is not obvious that earnings management will typically lead to a modified audit opinion. In the paper, we re-examine auditor reporting and its association with abnormal accruals. We find that the reasons provided for these qualified opinions appear unrelated to earnings management and is thus inconsistent with the view that earnings management typically “causes” modified audit opinions. we detect that the documented relation between modified opinions and abnormal accruals rests with companies that have going—concern opinions. We find that companies with GC opinions drive the opinion/accruals relation because such companies have extremely abnormal accruals that are likely to be encountering financial difficult. Overall, we find no evidence that firms receiving modified audit opinions manage earnings more than those receiving clean audit opinions.

Key words: Audit opinion; Going-concerned; Earnings management

审计师关注盈余管理吗？ ——来自中国股票市场的经验证据

一、引言

注册会计师的审计质量一直是证券市场上倍受关注的问题，如果没有注册会计师对信息的独立鉴证，资本市场的有效运转将受到极大影响，理性的投资者十分关注注册会计师审计质量的好坏（方军雄，洪剑峭，李若山，2004）。事实上，审计意见，特别是非标准无保留审计意见¹，对于上市公司可能造成重大影响，注册会计师在出具审计意见时将不得不面对来自上市公司等各方面的压力，这时注册会计师就可能通过牺牲审计质量——比如在披露事项上避重就轻，改变审计意见的性质等等——来迎合上市公司的要求或屈从其压力。孙铮、王跃堂(1999)通过对我国上市公司 1995—1997 年期间的审计报告分析发现，注册会计师对上市公司出具的审计报告中，确实存在着运用说明段改变审计意见性质的倾向，尤其表现在将保留意见变通为无保留意见加说明段。作者同时发现，这种操纵审计意见的倾向随着审计风险的趋小而明显变大，即在企业财务状况比较好时，审计师更可能通过变更审计意见的性质来迎合上市公司的要求。《我国上市公司审计报告非标准无保留审计意见分析报告》也指出，注册会计师以不确定的强调事项段代替无法表示意见、以审计范围受到限制混淆会计报表中存在的确定事项的错报漏报等现象突出，审计质量让人担忧。

许多研究将注册会计师能否识别盈余管理行为作为衡量审计质量的一个重要标志，因此不少文献探讨了盈余管理与审计意见之间的关系，研究注册会计师是否关注上市公司盈余管理情况。一些研究者发现注册会计师对我国上市公司为实现“保牌”和“保配”而进行的盈余管理并没有给予足够的关注，出具非标准无保留审计意见的可能性并不比其他公司大，注册会计师没能揭示出上市公司盈余管理行为（夏立军，2002；陈关享，2005）。也有研究发现，注册会计师能够识别出我国上市公司进行盈余管理的行为，并出具了非标准无保留审计意见（Chen, Chen & Su, 2001；章永奎，刘峰，2002；徐浩萍，2004 等），这些研究普遍将异常应计²作为盈余管理的代理指标（如章永奎，刘峰，2002；徐浩萍，2004），来探讨盈余管理与审计意见之间的关系，我们对此持有不同的看法。

1 本文包括带解释性说明段无保留意见、保留意见、无法表示意见及否定意见。

2 财务会计的确认基础有应计制和现金制。基于现金制获得的盈余数据是经营活动产生的现金净流量，而基于应计制得出的则是净利润，两者之间的差异为应计项目，由于现行财务会计准则要求采用应计制，有些应计项目是必然要存在的，谓之正常应计（normal accruals）或不可操纵应计（non-discretionary accruals）；同时由于财务会计准则的不完备性，有一些应计项目的存在与否和金额多寡可为企业管理层左右，谓之异常应计（abnormal accruals）或可操纵应计（discretionary accruals）。

首先假定注册会计师确信某个帐户存在错报，如果注册会计师怀疑上市公司存在盈余管理，但并不涉及重大错报或者偏离会计准则等问题，那么注册会计师就没有理由出具非标准无保留审计意见。事实上，盈余管理通常是在企业会计准则规定范围内进行盈余操纵。举例来说，如果注册会计师认为可疑帐户被低估了，但低估数字并不重大，或者属于会计准则允许范围之类的判断差异，注册会计师都不会出具非标准无保留审计意见。只要财务报告在所有重大方面遵循了《企业会计准则》，注册会计师就不需要评价或解释上市公司的整体盈余质量。

审计意见，是一个不可观测的审计过程的可观测结果，如果注册会计师认为财务报告存在重大错报或者偏离《企业会计准则》，《独立审计准则》要求审计师需要就这些缺陷与管理当局沟通，或者直接向审计项目小组汇报（如果存在管理层舞弊情况，还需要向证监会汇报），要求管理当局对财务报告进行调整改正。若管理当局遵循《企业会计准则》作出了适当的调整，注册会计师这一审计过程无法观测到，其审计意见也不会包括盈余管理；若管理当局拒绝调整，那么根据我国《公开发行证券的公司信息披露编报规则第14号——非标准无保留审计意见及其审计事项的处理》的规定，如果公司拒绝调整，并因此被出具非标准无保留审计意见，则其定期报告披露后，证券交易所将立即对上市公司的股票实施停牌处理，证监会在股票停牌期间将依法对有关事项进行调查并做出处理，后果非常严重，所以注册会计师和上市公司很可能在出具审计报告之前就解决了盈余管理相关问题。尽管希望注册会计师能够限制盈余操纵，但是还没有显著的证据证明盈余管理一定会导致审计师出具非标准无保留审计意见，鉴于审计过程的性质，及审计环境的制度特征，我们认为，非标准无保留审计意见的出具是由于注册会计师关注上市公司盈余管理行为的观点是不合适的。

从盈余管理与审计意见的研究来看，异常应计与审计意见确实存在相关关系，我们认为注册会计师是关注异常应计的，但不是识别出了盈余管理，而是基于对上市公司持续经营能力的考虑，如业绩表现比较差，或者受流动性导向影响的上市公司，很可能就存在较大数额的负应计数，这时考虑到上市公司的持续性经营能力，注册会计师就会出具与“持续性经营能力”等有关的非标准无保留审计意见。在这种情况下，上市公司有可能并没有进行盈余管理，只是因为持续经营能力出现问题，导致异常应计，而引起注册会计师的关注。另一方面，较大的异常应计可能反映出公司的盈余能力在下降，有现金支持的经营收益在减少，总体财务健康水平在下降，较大的异常应计可能预示着：公司持续经营能力出现重大问题，对注册会计师来说，较差的财务质量，意味着更大的审计风险。鉴于以上原因及我国审计市场现状，我们将深入探讨注册会计师出具非标准无保留审计意见的理由，试图找到注册会计师对异常应计关注的真正原因。

本文贡献主要有两个方面，一是本文在以往审计意见实证研究的基础上，对审计意见原因进行了具体分析，有助于了解上市公司因为何种具体原因而被出具非标准无保留

审计意见,有助于进一步理解和认识我国审计市场现状。二是通过具体审计意见内容的分析,结合中国审计制度和审计环境,深入的研究了异常应计与非标准无保留审计意见的关系,提出了新的观点:注册会计师对异常应计保持了应有的关注,但不同于以往理论解释,注册会计师并非关注盈余管理,而是基于对公司持续经营能力的关注。这种实证结果,对于审计关注问题的理解和把握,具有较强的理论意义和现实意义

本文研究框架如下:第二部分是本文研究设计,第三部分通过统计和相关分析检验了审计意见与异常应计的关系,第四部分是本文的结论。

二、研究设计

对于审计意见的研究,大量的实证分析考察了异常应计项目,如 Bartov (2000)、章永奎,刘峰(2002)、徐浩萍(2004)等都从盈余管理的角度分析和解释审计关注中的异常应计因素³。Bartov (2000)发现在美国市场注册会计师关注上市公司盈余管理行为,而在我国章永奎等(2002)的研究发现上市公司的盈余操纵越厉害,越有可能被出具非标准无保留意见;徐浩萍(2004)也发现注册会计师能够鉴别出上市公司盈余管理行为,并反映在审计意见里。大量此类研究发现异常应计与审计意见存在正相关关系,即如果上市公司存在较大异常应计,注册会计师就可能出具非标准无保留审计意见。本文首先检验了异常应计与审计意见的关系。

但考虑到注册会计师的审计过程,假设注册会计师认为某个可疑帐户被低估了,但是判断该低估并不重大,或者认为是遵从会计准则的,只是判断上的差别,那么在任何一种情况下,注册会计师都不应当出具非标准无保留审计意见,也就是说,只要财务报告在所有重大方面都遵从了会计准则,注册会计师就没有权力对盈余质量发表意见,所以我们认为,以上提及的实证证据,可能并不能证明盈余管理一定会导致审计师出具非标准无保留审计意见。

另外,较大的异常应计可能反映出公司的盈余能力在下降,有现金支持的经营收益在减少,总体财务健康水平在下降,较大的异常应计可能预示着,公司持续经营能力出现重大问题。另一方面,对注册会计师来说,较差的财务质量,意味着更大的审计风险。同时传统的异常应计模型并没有控制“财务困境”这一变量,持续经营能力受到质疑的上市公司,一旦存在较大的负应计数,就会显示出“异常”。因此,由于对持续经营能力的关注,注册会计师对异常应计将持较为谨慎的态度,即存在较大的异常应计的公司,容易获得“持续经营能力”审计意见。我们对非标准无保留审计意见原因进行深入分析,在此基础上,探讨异常应计与审计意见相关的原因。

3 本文在此暂不讨论从盈余管理角度分析审计意见与盈余管理关系的合理性和在中国市场的适当性。

（一）研究样本与数据

本文选取了2003年至2005年区间沪深两市A股上市公司为研究对象，三年共有3962家上市公司，其中2003年末、2004年末和2005年末A股上市公司分别有1260家、1351家和1351家，对这些公司执行如下筛选程序：

1、剔除金融保险行业的上市公司。因为金融保险行业公司应计利润和其他行业相比具有独特性，故剔除金融保险行业公司样本。

2、剔除当年度新上市（距年度报告日上市时间不到1年）的公司。剔除这些公司的原因是，本文需要用到上一年财务指标以计算公司异常应计，而新上市公司上一年财务数据很多系模拟而来⁴，同时由于上市融资，公司规模和股本结构发生较大变化，容易引起异常应计计算的误差。

3、剔除财务数据缺失的上市公司。本文研究中需要用到公司净利润、营业利润、经营活动现金流量、主营业务收入、固定资产原值等财务数据，但部分公司数据缺失，因此将其剔除。

表 1：样本筛选过程

	2003 至 2005 年	2003 年	2004 年	2005 年
各年末上市公司总数	3962	1260	1351	1351
减：当年度新上市的公司数	180	65	100	15
金融保险行业的公司数	28	9	9	10
财务数据缺失的公司数	3	2	0	1
最终样本公司数	3751	1184	1242	1325

经过上述处理，最终获得 3751 家样本公司的年度观察值，其中 2003、2004 和 2005 年的样本分别为 1184 家、1242 家和 1325 家。表 1 是样本筛选过程。行业分类，按照中国证监会公布的上市公司行业代码的第一位字母，将样本划分为 12 个行业（样本剔除了金融行业）⁵，行业年度分布如表 2 各个行业年度组合的样本量均超过 6 个。

本文研究中使用的公司财务指标、行业分类、上市时间等数据来自CSMAR中国股票市场研究数据库和巨潮咨询网，数据处理使用SPSS13.0计量分析软件进行。

4 陈信元，夏立军. 审计任期与审计质量：来自中国证券市场的经验证据. 会计研究. 2006(1). 46

5 证监会公布的上市公司的行业编码形式为“英文字母+阿拉伯数字”，即现按照英文字母划分为 13 个大行业（A-M），然后在每个大行业内用阿拉伯数字代表更细的划分。本文估计异常应计时仅区分大行业进行了回归，考虑到如果再细分，将有许多的“行业年度”组合因为样本量太少而被迫放弃。

表 2：样本的行业年度组合

行业	代码	2003 年	2004 年	2005 年	小计
农林牧渔业	A	26	27	31	84
采掘业	B	18	22	24	64
制造业	C	679	715	779	2173
电、煤、水产供行业	D	49	51	58	158
建筑业	E	19	23	25	67
交通运输和仓储业	F	48	53	53	154
信息技术业	G	70	79	82	231
批发和零售贸易业	H	95	93	94	282
房地产业	J	47	47	49	143
社会服务业	K	39	39	40	118
传播与文化产业	L	10	10	9	29
综合类	M	84	83	81	248
	合计	1184	1242	1325	

（二）研究方法和模型选择

1、异常应计的计量

总应计利润的计算有两种方法，一种是资产负债表法，另一种是现金流量表法。本文对总应计利润的计算采用现金流量表法，计算公式如下：

$$TA_t = EBXI_t - OCF_t \quad (1a)$$

式中， TA_t 为第 t 年总应计利润； $EBXI_t$ 为第 t 年非经常性项目前利润⁶； OCF_t 为第 t 年现金流量表中经营活动现金流量净额。

收益表法和资产负债表法相比，计量比较简单，而 Collins & Hribar (2002) 发现，例如，当有些样本公司存在收购兼并、非持续性项目、外币转换等情况时，用资产负债表计算总应计利润时，将这些特殊情况产生的应计利润也包括在其中，并进而被计算为可操纵应计利润，这样就会使实证研究的结果产生误差。另外考虑到我国利润表中没有直接提供非常项目和非持续经营前的净利润，故本文采用收益表法计量总应计利润。

异常应计的计算方法国外最常用是应计利润分离法，即将应计利润分离为非可操纵应计利（即正常应计）和可操纵应计利润（异常应计）。所谓应计利润是指那些不直接形成当期现金流入或流出，但按照权责发生制和配比性原则应计入当期损益的那些收入和费用。在盈余管理的实证研究中，有四种主要模型以及它们为基础的衍生模型被较为广泛的采用。它们分别是：希利模型 (Healy model, 1985)、迪安戈模型 (DeAngelo model,

6 考虑到中国股票市场的实际情况，上市公司通过关联方债务重组、非货币性交易等活动操纵线下项目的盈余管理行为时有发生，因此本文采用净利润作为非经常性项目前利润代理指标。

1986)、琼斯模型 (Jones model, 1991) 和行业模型 (industry model, Dechow & Sloan, 1991)。

本文采用由 Jones 模型衍生出来的截面修正的 Jones 模型来计量上市公司的异常应计数。截面修正的 Jones 模型中参数是用截面数据估计，而不是用时间序列数据估计。在截面修正的 Jones 模型中，非操纵性应计利润用事件期（即假设的盈余管理发生期）数据估计，其模型如下：

$$NDA_t = a_1(1/A_{t-1}) + a_2[(\Delta REV_t - \Delta REC_t)/A_{t-1}] + a_3(PPE_t/A_{t-1}) \quad (1b)$$

式中， NDA_t 是经过第 $t-1$ 期期末总资产调整后的第 t 期的非操纵性应计利润， ΔREV 是第 t 期收入和第 $t-1$ 期收入的差额， ΔREC_t 是第 t 期的净应收款项和第 $t-1$ 期的净应收款项的差额， PPE_t 是第 t 期期末总的厂房、设备等固定资产价值， A_{t-1} 是第 $t-1$ 期期末总资产。 a_1, a_2, a_3 是不同行业、不同年份的特征参数，这些特征参数 a_1, a_2, a_3 的估计值根据模型 1c 计算，并运用经过行业分组的不同年份数据进行回归取得：

$$TA_t/A_{t-1} = \alpha_1(1/A_{t-1}) + \alpha_2(\Delta REV_t/A_{t-1}) + \alpha_3(PPE_t/A_{t-1}) + \varepsilon_t \quad (1c)$$

式中， $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3$ 是 a_1, a_2, a_3 的 OLS 估计值； TA_t 是第 t 期的总应计利润。 ε_t 为剩余项，代表各公司总应计利润中的可操纵应计利润部分 (Subramanyam, 1996; DeFond 和 Park, 1997)，其他变量含义和方程 1b 相同。

$$DA_t = TA_t/A_{t-1} - NDA_t \quad (1d)$$

2、模型选择

基于前面对审计过程的分析，我们认为注册会计师不能识别上市公司操纵应计利润的行为，所以本文的模型设计将异常应计作为被解释变量，审计意见作为解释变量，通过模型 2a 检验异常应计与非标准无保留审计意见的关系。为了减少异常值的影响，我们对控制变量的最大和最小的 1% 观察值进行了 Winsorize 处理。

$$|AbnormalAccruals| = \beta_0 + \beta_1 Big10 + \beta_2 ROA + \beta_3 DR + \beta_4 CR + \beta_5 LnSize + \beta_6 OP + \varepsilon \quad (2a)$$

其中， $|AbnormalAccruals|$ 代表异常应计的绝对值， OP 是虚拟变量，表示审计意见类型，当上市公司被出具标准无保留意见时取 0，被出具非标准无保留意见则取 1。

控制变量：(1) 公司规模 ($LnSize$)⁷，Gu, Lee, Rosett (2004) 发现，公司规模与异常应计呈负相关。一般来讲，公司规模越大，公司内控比较健全有效，经营、管理活动水平越高，公司业绩波动性越小，异常应计较小。

(2) 公司偿债能力，我们选用了流动比率 (CR) 和资产负债比率 (DR)。如果公司

7 本文选用总资产作为公司规模的代理指标，同时为了减少“总资产”数值过大对模型的影响，本文采用资产总额的自然对数。

短期和长期偿债能力较差, 管理当局将面临更大的财务压力, 就越有动机操纵应计利润, 所以偿债能力与异常应计正相关 (Rosett, 2004; 原红旗、李海建, 2003)。

(3) 经营业绩 (ROA), 有研究 (李淑华, 1998) 表明被出具了非标准无保留意见的公司收益能力普遍较差, 这些盈利能力差的公司通常面临未来发展的不确定性, 公司的资产质量存在很大的疑问, 甚至公司的持续经营能力会受到质疑。因此我们将 ROA 作为控制标量, 衡量公司的经营业绩。

(4) 前十大所 $Big10$ ⁸, 陈关亭、兰陵 (2004), 蔡春、黄益建、赵莎 (2004) 等人研究发现大会计师事务所对于抑制盈余管理在一定程度上是有效的, 也就是说, 前十大事务所审计质量较高。

为了深入分析审计关注, 理解审计意见与异常应计关系, 我们对审计意见进行深度剖析, 将审计意见在标准分类的基础上, 根据审计意见原因进行更深一步分类, 然后构建了模型 2b。在模型 2a 的基础上, 对 OP 进行细分, 用于检验异常应计与“持续经营能力”类非标准无保留审计意见的关系⁹。考虑到审计意见有可能涉及多方面原因, 比如审计意见既涉及持续经营能力, 又涉及重大不确定性, 那么在模型中, 定义两个变量都为 1, 以减少主观判断对模型的影响。

$$|AbnormalAccruals| = \beta_0 + \beta_1 Big10 + \beta_2 ROA + \beta_3 DR + \beta_4 CR + \beta_5 LnSize + \beta_6 GoingConcerned1 + \beta_7 MatUncert1 + \beta_8 Other1 + \beta_9 GoingConcerned2 + \beta_{10} MatUncert2 + \beta_{11} ScopeLimit2 + \beta_{12} Other2 + \beta_{13} GoingConcerned3 + \beta_{14} ScopeLimit3 + \beta_{15} Other3 + \varepsilon \quad (2b)$$

其中:

$|AbnormalAccruals|$, $Big10$, ROA , DR , CR , $LnSize$ 的含义同模型 2a; $GoingConcerned1$, $MatUncert1$, $Other1$, $GoingConcerned2$, $MatUncert2$, $ScopeLimit2$, $Other2$, $GoingConcerned3$, $ScopeLimit3$, $Other3$ 都为虚拟变量; $GoingConcerned1 = 1$, 表示带解释性说明段无保留审计意见, 且意见内容是持续经营能力, 否则为 0;

$MatUncert1 = 1$, 表示带解释性说明段无保留审计意见, 且意见内容是重大不确

8 根据每年注册会计师协会发布的百强会计师事务所, 按照审计业务总收入进行排序, 选择前十大。

9 从表 5 的分类中可以看出, 在带解释性说明段无保留意见类中, 除持续经营能力、重大不确定性外, 其他数量较少, 因此本文把带解释性说明段无保留意见的其他类归在一起; 在保留意见类中, 持续经营能力、重大不确定性和审计范围受限类占多数, 其他较少, 因此把除以上三类外的意见内容归为一类; 在无法保留意见里, 持续经营能力和审计范围受限数量较多, 则把其他的意见原因归为一类。这样主要是基于回归样本数量过少的影响。

定性，否则为 0；

$Other1 = 1$ ，表示带解释性说明段无保留审计意见，且意见内容是持续经营能力，重大不确定性之外的审计意见，否则为 0；

$GoingConcerned2 = 1$ ，表示保留意见，且意见内容是持续经营能力，否则为 0；

$MatUncert2 = 1$ ，表示保留意见，且意见内容是重大不确定性，否则为 0；

$ScopeLimit2 = 1$ ，表示保留意见，且意见内容是审计范围受限（包括期初余额保留和第三方审计），否则为 0；

$Other2 = 1$ ，表示保留意见，且意见内容是持续经营能力，重大不确定性、审计范围受限之外的审计意见时，否则为 0；

$GoingConcerned3 = 1$ ，表示无法表示意见，且意见内容是持续经营能力，否则为 0；

$ScopeLimit3 = 1$ ，表示无法表示意见，且意见内容是审计范围受限（包括期初余额保留和第三方审计），否则为 0；

$Other3 = 1$ ，表示无法表示意见，且意见内容是持续经营能力，审计范围受限之外的审计意见，否则为 0。

三、研究结果

（一）描述性统计

1、样本特征统计性分析

从统计数据看，从 2003 年到 2005 年，我国沪深两市 A 股上市公司共出具了 413 份非标准无保留审计意见，占全部审计报告的 11.01%，其中带强调事项段无保留意见 200 份、保留意见 78 份、带强调事项段保留意见 57 份、无法表示意见 78 份，没有出现否定意见。从表 3 可以看出 2003 年至 2005 年，非标准无保留审计意见比重分别为 8.61%、11.92%、12.3%，非标准无保留审计意见呈逐年上升趋势（见表 3）。

另外，我们对比了获得标准无保留审计意见和非标准无保留审计意见的上市公司的财务指标，发现被出具标准无保留意见的上市公司和被出具非标准无保留审计意见的公司特征存在显著的差异（表 4）。

首先，从被审计公司的资产规模来看，标准无保留意见组总资产的平均与中位数分别为 9.2430 和 9.2050，显著高于非标准无保留意见组的 8.8984 和 8.9369（T 值为 13.72，Z 值为 -13.07）。其次，从公司的偿债能力看，标准无保留意见组的流动比率平均数和

中位数分别为 1.6051 和 1.2193, 显著高于非标准无保留审计意见组的 0.9138 和 0.7350 (T 值为 10.78, Z 值为 -16.02), 显示标准无保留意见组的短期支付能力远高于非标准无保留意见组。标准无保留意见组的平均资产负债比率为 48%, 不到非标准无保留审计意见公司的一半, T 检验和 Z 检验均通过 1%水平的显著性检验。再次, 从盈利能力看, 标准无保留意见组的总资产收益率中位值为 4.47%, 高于非标准审计组的 -1.97%, Z 检验在 1%水平的显著, 可能显示盈利能力低的公司更容易引起会计师事务所的关注。

表 3: 非标准无保留审计意见类型

	2003 年		2004 年		2005 年		合计	
	数量	比重 (%)	数量	比重 (%)	数量	比重 (%)	数量	比重 (%)
解释性说明	56	4.73	68	5.48	74	5.58	198	5.28
保留意见	12	1.01	31	2.50	33	2.49	76	2.03
带解释性说明段的保留意见	13	1.10	20	1.61	24	1.81	57	1.52
无法表示意见	19	1.60	27	2.17	32	2.42	78	2.08
否定意见	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
合计	100	8.45	146	11.76	163	12.30	409	10.90

表 4: 上市公司特征统计

		标准无保留意见组	非标准无保留意见组	T 检验	Z 检验
异常应计	均值	0.0035	-0.036	3.43***	-2.93***
	中位数	0.0024	-0.0091		
异常应计绝对值	均值	0.0635	0.1453	-9.03***	-11.86***
	中位数	0.0421	0.0912		
总资产自然对数	均值	9.243	8.8984	13.72***	-13.07***
	中位数	9.205	8.9369		
资产负债率	均值	0.4897	1.4104	-5.98***	-18.77***
	中位数	0.4995	0.7455		
流动比率	均值	1.6051	0.9138	10.78***	-16.02***
	中位数	1.2193	0.735		
总资产收益率	均值	0.1684	0.0679	1.05	-13.30***
	中位数	0.0447	-0.0197		

注: Z 检验为中位数 Mann-Whitney U 检验, *在 10%下双尾检验显著, **在 5%下双尾检验显著, ***在 1%下双尾检验显著

最后, 看一下标准无保留意见组和非标准无保留意见组的异常应计和异常应计绝对值的均值及中位值, 标准无保留意见组的异常应计均值及中位值分别是 0.0035 和

0.0024, 均为正数, 且接近 0¹⁰, 说明应计数处于正常范围, 而非标准无保留意见组的异常应计的均值和中位值则分别为-0.036 和-0.0091, 均为负数, 且均值超过总资产的 3%, 显示处非标准无保留意见组存在较大的负的异常应计, 两组 T 检验和 Z 检验均在 1%的水平上显著。标准无保留意见组异常应计绝对值的均值及中位值分别是 0.0635, 0.0421, 非标准无保留意见组则分别是 0.1453 和 0.0912, 两者相比, 非标准无保留意见组的异常应计绝对值远大于标准无保留意见组, 其数值是标准无保留意见组的一倍多, 又一次显示出非标准无保留意见组存在较大异常应计, 异常应计绝对值的 T 检验和 Z 检验均在 1%水平显著, 显示出获得标准无保留意见的公司和非标准无保留意见公司在异常应计数上存在明显差异, 即异常应计越大, 获得非标准无保留意见的概率越大。

2、非标准无保留审计意见内容分析

表 5 是 2003—2005 年非标准无保留审计意见内容的分析表。由于样本区间都没有出现否定意见, 我们主要按带解释性说明段无保留意见、保留意见和无法表示意见分别列示, 然后在此基础上对非标准无保留审计意见进行分类。目的有两点: 其一, 试图揭示出注册会计师出具非标准无保留审计意见的原因; 其二, 有助于进一步检验非标准无保留审计意见与异常应计的相关关系。

我们对样本所涉及的非标准无保留审计意见的内容进行描述性分析(表 5)发现: 在被出具带解释性说明段无保留意见的公司中, 因为借款逾期或持续亏损导致持续经营能力受到怀疑的占 60%, 因为诉讼等不确定事项的占 30%左右, 在被出具保留意见得公司中, 有 40%涉及“持续经营能力”, 而被出具无法表示意见的公司中, 更有 80%因为持续经营能力有重大不确定性。

从表 5 中可以看出“持续经营能力”类的非标准无保留审计意见数量最多。事实上, 持续经营是会计核算的最重要前提之一, 会计确认、计量和报告等都是建立在持续经营假设基础上的。如果企业的持续经营能力出现问题, 注册会计师有必要予以足够关注。因持续经营能力受损而被出具非标准无保留审计意见的公司, 其财务状况在客观上都已面临很大的困难, 存在业绩表现比较差, 或者受流动性影响, 在这种情况下, 公司不可避免的存在较大数额的负应计数。而这类公司往往存在净资产、或者经营现金流量为负等情况, 原红旗、李海建(2003)就发现, 影响我国审计意见的主要是上市公司的财务指标, 夏立军(2002)指出注册会计师面对财务状况恶化的公司具有较强的风险意识, 考虑到财务问题, 注册会计师更容易出具非标准无保留审计意见, 而不是因为存在盈余管理。

10 国外学者的研究多数(基于美国证券市场)发现异常应计的均值和中位数均接近于零, 则显示该值处于正常水平。

表 5: 审计意见内容分析

	解释性说明		保留意见		无法表示意见		总计	
持续性经营								
持续经营能力	103	52.02%	53	39.85%	68	91.89%	224	55.31%
重大财务风险	17	8.59%	1	0.75%	1	1.35%	19	4.69%
停业整顿等	2	1.01%	7	5.26%			9	2.22%
减: 重复分类	1	0.51%	5	3.76%			6	1.48%
小计	121	61.11%	56	42.11%	69	93.24%	246	60.74%
不确定性								
涉嫌违规	10	5.05%	12	9.02%	3	4.05%	25	6.17%
诉讼	22	11.11%	16	12.03%	2	2.70%	40	9.88%
资产变现不确定	22	11.11%	26	19.55%	10	13.51%	58	14.32%
外部环境不确定	6	3.03%	2	1.50%	6	8.11%	14	3.46%
担保	16	8.08%	9	6.77%	4	5.41%	29	7.16%
其他或有负债	2	1.01%	1	0.75%	1	1.35%	4	0.99%
股东变更	1	0.51%					1	0.25%
税务纠纷			2	1.50%	1	1.35%	3	0.74%
高管涉案	1	0.51%	5	3.76%	1	1.35%	7	1.73%
减: 重复分类	16	8.08%	14	10.53%	3	4.05%	33	8.15%
小计	64	32.32%	58	43.61%	25	33.78%	147	36.30%
会计政策、会计估计、会计估计变更								
会计差错调整	9	4.55%			1	1.35%	10	2.47%
会计估计、会计政策变更	1	0.51%	1	0.75%	1	1.35%	3	0.74%
小计	10	5.05%	1	0.75%	2	2.70%	13	3.21%
帐务处理								
公司帐务处理异议			15	11.28%	11	14.86%	26	6.42%
资产确认问题			5	3.76%			5	1.23%
偏离会计准则			12	9.02%	1	1.35%	13	3.21%
小计			32	24.06%	12	16.22%	44	10.86%
提醒注意								
财权权属	10	5.05%					8	1.98%
其他	26	13.13%					40	9.88%
减: 重复分类	1	0.51%						
小计	37	18.69%						
审计范围受限			65	48.87%	46	62.16%	111	27.41%
期初余额保留			3	2.26%	3	4.05%	6	1.48%
关联方交易			3	1.52%	7	5.26%	12	5.43%
第三方审计			5	3.76%			5	1.23%
小计	235	118.69%	227	170.68%	169	228.38%	631	155.80%
减: 重复分类	37	18.69%	94	70.68%	95	128.38%	226	55.80%
合计	198	100%	133	100%	74	100%	405	100%

注: 1、当注册会计师认为被审计单位存在大额借款逾期未回、以及公司出现停业、经营停顿等情况, 虽然没有直接出具“持续经营能力”意见, 考虑到对经营的重大影响, 被审计单位很有可能面临重大财务风险, 本文也将其归入“持续经营能力”类。2、保留意见类包含保留意见的解释性说明段。

3、样本描述性统计

表 4 对标准无保留意见与非标准无保留审计意见的上市公司特征进行了对比研究，发现两组公司的异常应计存在显著的差异，这说明审计意见和异常应计有相关关系。接下来，本文根据注册会计师出具非标准无保留审计意见的原因，对非标准无保留审计意见内容进行了分类（具体分类见表 5），由于持续经营能力、重大不确定性以及审计范围受限类比较多，其他类数量较少，因此在进行分类回归时，最终将观测样本分为 11 类：标准无保留意见、持续经营能力（带解释性说明段无保留意见）、重大不确定性（带解释性说明段无保留意见）、其他（带解释性说明段无保留意见）、持续经营能力（保留意见）、重大不确定性（保留意见）、审计范围受限（保留意见）、其他（保留意见）、持续经营能力（无法表示意见）、审计范围受限（无法表示意见）和其他（无法表示意见）。表 6 统计了本文回归模型中解释变量的均值及中位值。

表 6 的统计显示，因持续经营能力获得带解释性说明段无保留意见、无保留意见、无法表示意见的公司异常应计均值分别为 0.1299、0.2051、0.2905，远远大于标准无保留意见的 0.0635，也与其他意见类型存在较大的差异。各变量都不同与其他公司，其规模更小，资产负债率高，且流动性较小。需要注意获得“持续经营能力”审计意见的公司，经营业绩较差（ROA 的均值和中位值皆为负数，无法表示意见的 ROA 均值甚至超过了 100%），通过对财务报表的查阅，笔者发现带解释性说明段无保留意见、保留意见、无法表示意见中分别有 69%、73%、100% 当年都报告了亏损。

表 6: 非标准无保留审计意见描述性统计

		标准无保留意见	持续经营能力(解释性说明段)	重大不确定性(解释性说明段)	其他(解释性说明段)	持续经营能力(保留意见)	重大不确定性(保留意见)	审计范围受限(保留意见)	其他(保留意见)	持续经营能力(无法表示意见)	审计范围受限(无法表示意见)	其他(无法表示意见)
总应计	均值	-0.0311	-0.1381	-0.0712	-0.0644	-0.1989	-0.1079	-0.0896	-0.1146	-0.3420	-0.3465	-0.3495
	中位值	-0.0320	-0.1134	-0.0528	-0.0359	-0.1411	-0.0693	-0.0829	-0.0796	-0.2570	-0.2292	-0.2863
异常应计绝对值	均值	0.0635	0.1299	0.0859	0.0764	0.2051	0.1480	0.1237	0.1365	0.2905	0.2948	0.3121
	中位值	0.0421	0.0904	0.0481	0.0282	0.1022	0.0871	0.0984	0.0831	0.1903	0.1885	0.2021
资产负债率	均值	0.4897	0.7745	0.5720	0.6997	3.7272	0.7380	0.8909	1.1285	2.9659	1.8794	2.4659
	中位值	0.4995	0.6540	0.5401	0.6190	1.3832	0.6221	0.6698	0.6433	1.4609	1.1061	1.1997
流动比率	均值	1.6052	1.2941	1.2794	1.1483	0.4044	1.0265	1.2167	1.1224	0.3932	0.5571	0.5311
	中位值	1.2194	0.8507	1.0952	0.9957	0.3021	0.9449	0.9481	0.7494	0.2754	0.4494	0.4075
总资产	均值	9.2432	8.8106	9.0425	9.1241	8.5142	8.9960	9.0875	9.0282	8.6194	8.7241	8.7310
	中位值	9.2051	8.8904	9.0335	9.1202	8.5159	9.0241	9.0636	9.0426	8.6421	8.6930	8.7423
总资产收益率	均值	0.0226	-0.2014	-0.0819	-0.0726	-0.4036	-0.2709	-0.1453	-0.5427	-1.0498	-0.8290	-1.0928
	中位值	0.0240	-0.1215	0.0014	0.0062	-0.1253	-0.0823	-0.0900	-0.0020	-0.3513	-0.3151	-0.4577
十大	均值	0.0696	0.0472	0.0484	0.0500	0.1364	0.0652	0.0769	0.1053	0.0000	0.0217	0.0270

变量定义如下:

总应计: 是跟据 Collins and Hribar (2002) 的研究, 采用现金流量表法, 计算出总应计, 既总应计=经营活动产生的现金流量净额-净利润;

异常应计: 利用 Jones 截面修正模型计算;

资产负债率: 总负债÷总资产;

流动比率: 流动资产÷流动负债;

总资产: 资产的自然对数;

总资产收益率: 净利润÷期末总资产;

十大: 会计师事务所是否属于前十大。

（二）多元回归分析

表 7 显示了混合样本以及分年度回归结果。模型 2a 混合样本回归的结果显示，*OP* 系数为 0.0433，*t* 值为 7.82，显示异常应计与非标准无保留审计意见正相关，且在统计上显著，分年度回归结果与混合样本回归结果一致，说明注册会计师关注异常应计，上市公司异常应计越大，越有可能收到非标准无保留审计意见，这与章永奎、刘峰（2002）等研究结论是一致的。

模型 2b 根据非标准无保留审计意见内容，我们将非标准无保留审计意见进行细分，其结果显示，*GoingConcerned1*，*GoingConcerned2*，*GoingConcerned3* 的系数分别为 0.0291, 0.0778, 0.1182，*t* 值为 3.30, 5.46 及 7.62，这一结果在分年度回归中，也非常稳健，比之其他审计意见变量，“持续经营能力”类审计意见显示出与异常应计最显著的相关关系。

首先，在带解释性说明段无保留审计意见部分，包括 3 个变量，*GoingConcerned1*，*MatUncert1*，*Other1*，分别表示持续经营能力（带解释性说明段无保留审计意见），重大不确定性（带解释性说明段无保留审计意见）及其他（带解释性说明段无保留审计意见），其中 *GoingConcerned1* 的回归系数为 0.0291，在 1% 水平上统计显著（*t* 值为 3.30），显示异常应计与持续经营能力（带解释性说明段无保留审计意见）正相关，且统计显著，而 *MatUncert1*，*Other1*，在统计上都不显著，分年度的回归分析基本支持这一结果。回归结果显示对带解释性说明段无保留审计意见部分而言，审计意见与异常应计的正相关关系主要源于注册会计师对审计客户持续经营能力的关注。

其次，在保留意见部分，包括 *GoingConcerned2*，*MatUncert2*，*ScopeLimit2*，*Other2* 四个变量，它们分别表示持续经营能力（保留意见）、重大不确定性（保留意见）、审计范围受限（保留意见）、其他（保留意见）。*GoingConcerned2* 回归系数为 0.0778，*t* 值为 5.46，在 1% 水平下显著，各回归年度的 *GoingConcerned2* 也都在 1% 水平显著，特别是 04 年，*GoingConcerned2* 的回归系数为 0.1615，*t* 值为 6.09，比当年其他所有审计意见变量都显著。同时也可以看到 *MatUncert2* 的系数为 0.0327，*t* 值为 2.54，也在 1% 水平下显著，但分年度回归结果却都不显著，我们认为，总体回归的显著结果可能因为混合样本对回归模型产生影响所致。另外，从表 5 的审计意见内容分析，可以发现 *MatUncert2*（即保留意见重大不确定性类），诉讼和资产变现不确定性两类意见所占比例最大，分别占到 25% 和 50%。而事实上，诉讼问题是客观存在的，无法用主观判断进行操纵，不可能存在盈余管理的行为；对资产变现类的审计意见进一步研究发现，其中有 14 家是涉及大股东或者关联方占用上市公司资金的行为，由于大股东占用的大量的

表 7: 模型 1 回归结果

变量	混合样本		2003 年		2004 年		2005 年	
	2a	2b	2a	2b	2a	2b	2a	2b
(Constant)	0.2606 (7.26) ***	0.2079 (5.88) ***	0.2463 (3.45) ***	0.2116 (2.99) ***	0.2869 (4.47) ***	0.2431 (3.90) ***	0.2533 (4.90) ***	0.1700 (3.45) ***
OP	0.0433 (7.82) ***		0.0630 (5.46) ***		0.0504 (5.12) ***		0.0270 (3.45) ***	
GoingConcerned1		0.0291 (3.30) ***		0.0797 (4.21) ***		-0.0018 -0.12		0.0310 (2.59) ***
MatUncert1		0.0082 0.71		0.0028 0.12		0.0403 (2.01) **		-0.0171 -1.08
Other1		-0.0106 -0.80		-0.0245 -1.05		-0.0266 -1.03		0.0119 0.61
GoingConcerned2		0.0778 (5.46) ***		0.1097 (3.11) ***		0.1615 (6.09) ***		0.0322 (1.76) *
MatUncert2		0.0327 (2.54) ***		0.0360 1.08		0.0232 1.10		0.0169 0.94
ScopeLimt2		-0.0037 -0.29		-0.0237 -0.67		-0.0067 -0.32		0.0085 0.48
Other2		0.0112 0.76		-0.0259 -0.71		0.0567 (2.23) **		-0.0037 -0.19
GoingConcerned3		0.1182 (7.62) ***		0.0977 (3.04) ***		0.1023 (3.78) ***		0.1661 (7.62) ***
ScopeLimt3		0.0482 (2.42) ***		0.0017 0.05		0.0457 1.29		0.1664 (5.33) ***
Other3		0.0668 (3.28) ***		0.1678 (4.17) ***		0.1518 (4.10) ***		-0.1235 (-3.99) ***

big10	-0.0023 -0.39	-0.0030 -0.52	-0.0419 -0.61	-0.0414 -0.61	-0.0042 -0.22	-0.0119 -0.66	0.0038 0.64	0.0030 0.53
ROA	0.0505 1.07	0.0727 1.57	0.2261 (2.32)**	0.2306 (2.40)**	0.0744 0.87	0.0993 1.21	-0.1054 -1.60	-0.0824 -1.32
DR	0.1722 (15.44)***	0.1439 (12.83)***	0.2344 (10.93)***	0.2149 (9.98)***	0.1698 (8.27)***	0.1395 (6.81)***	0.1237 (7.69)***	0.0790 (4.99)***
CR	0.0253 (8.22)***	0.0241 (8.03)***	0.0318 (5.62)***	0.0314 (5.63)***	0.0275 (4.77)***	0.0257 (4.65)***	0.0173 (3.74)***	0.0153 (3.52)***
LnSize	-0.0343 (-9.00)***	-0.0270 (-7.15)***	-0.0374 (-4.88)***	-0.0325 (-4.27)***	-0.0371 (-5.45)***	-0.0305 (-4.58)***	-0.0299 (-5.47)***	-0.0184 (-3.49)***
样本数	3750	3750	1183	1183	1242	1242	1324	1324
Adjusted R ² 值	14.30	18.80	16.70	19.30	13.70	21.20	13.50	23.50
F值	105.02	58.78	40.49	19.82	33.91	23.28	35.48	28.05

注：被解释变量为|Abnormal Accruals|，即异常应计的绝对值，根据前面的 Jones 模型计算；

op=1，表示注册会计师出具非标准无保留，否则为 0；

GoingConcerned1=1，表示带解释性说明段无保留审计意见，且意见原因是持续经营能力，否则为 0；

MatUncert1=1，表示带解释性说明段无保留审计意见，且意见原因是重大不确定性，否则为 0；

Other1=1，表示带解释性说明段无保留审计意见，且意见原因是持续经营能力，重大不确定性之外的审计意见时，否则为 0；

GoingConcerned2=1，表示保留意见，且意见原因是持续经营能力，否则为 0；

MatUncert2=1，表示保留意见，且意见原因重大不确定性，否则为 0；

ScopeLimt2=1，表示保留意见，且意见原因是审计范围受到限制，否则为 0；

Other2=1，表示保留意见，且意见原因是持续经营能力，重大不确定性、审计范围受限之外的审计意见时，否则为 0；

GoingConcerned3=1，表示无法表示意见，且意见原因是持续经营能力，否则为 0；

ScopeLimt3=1，表示无法表示意见，且意见原因是审计范围受到限制，否则为 0；

Other3=1，表示无法表示意见，且意见原因是持续经营能力，审计范围受限之外的审计意见时，否则为 0；

big10=1，表示会计师事务所是前十大，否则为 0；

ROA：总资产收益率；

DR：资产负债率；

CR：流动比率；

LnSize：总资产的自然对数。

注：Adjusted R²值、F 值为百分数；*在 10%下双尾检验显著，**在 5%下双尾检验显著，***在 1%下双尾检验显著。

资金, 会使得公司的未来经营活动受到影响, 导致业绩下降、亏损和财务状况恶化 (姜国华、岳衡, 2005), 所以注册会计师对于大股东占用上市公司资金, 更倾向于出具非标准无保留审计意见 (岳衡, 2006), 也就是说注册会计师出于对上市公司财务状况的考虑而出具“资产变现不确定”审计意见; 另外还有 5 家是因为欠付单位无偿债计划或偿债能力, 注册会计师对上市公司的资产变现能力表示怀疑, 2 家是因为过户手续尚未办理完全, 3 家是因为欠付单位正处于资产清理阶段, 1 家涉及存在证券公司的保证金的变现能力, 只有 1 家是对坏帐计提准确性的怀疑, 由此可以看到资产变现类的上市公司不存在主观操纵的因素, 而是基于注册会计师对财务状况等客观因素的关注, 而并不是注册会计师对盈余管理的关注。上述分析表明, 异常应计与审计意见的关系中, 对保留意见, 更多的体现了注册会计师对上市公司“持续经营能力”的关注, 而不是盈余管理行为。

再次, 在无法保留意见部分, 包括 *GoingConcerned3*, *ScopeLimt3*, *Other3* 三个虚拟变量, *GoingConcerned3* 系数为 0.1182, t 值为 7.62, 相比包括解释性说明段以及保留意见部分在类的其他审计意见分类, 显示出与异常应计最显著的相关关系。虽然 *ScopeLimt3*, *Other3* 都在 1% 水平下显著, 但从分年度回归结果来看, 只有 *GoingConcerned3* 显示出较强的稳健性, *ScopeLimt3* 在 03 和 04 年度都不显著, *Other3* 虽然在分年度回归里都显著, 但注意到 05 年的回归系数为 -0.1235, 系数为负, 而不管是混合样本, 还是分年度样本回归, *OP* 的系数都为正, 即异常应计与审计意见是正相关关系, 这说明异常应计与审计意见的正相关关系主要源于 *GoingConcerned3*。另外在分析审计意见内容时发现, *ScopeLimt3*, *Other3* 两类意见的样本公司中, 有 90% 同时存在持续经营能力问题, 而且在深入分析样本数据过程中, 数据显示, 被出具无法表示意见的上市公司全部都是 ST 公司, 这类公司本来就面临着财务困难, 陈关亭 (2005) 就指出注册会计师能够揭示出重亏区的上市公司重大违规现象, 但未能揭示配股及增发新股等公司的重大违规现象, 即是说, 注册会计师首先关注的是上市公司的“持续经营能力”, 继而可能发现上市公司的一些违规现象。

从表 7 还可以看出, $|AbnormalAccruals|$ 与 *Big10* 回归结果不显著, 这说明大会计师事务所对于抑制异常应计可能是无效的。 $|AbnormalAccruals|$ 与 *ROA* 正相关但不显著。可能是因为, 经营业绩好的公司往往赊销较多, 因而应计利润更大, 而 Jones 模型在估计公司操纵性应计利润时不能控制经营业绩的影响。 $|AbnormalAccruals|$ 与 *DR*, *CR* 显著正相关, 可能是因为公司偿债能力差, 资产变现能力较差, 导致公司的应计数额较大。 $|AbnormalAccruals|$ 与 *LnSize* 显著负相关, 可能意味着大规模公司盈余管理可能较小。

综上所述，我们认为，注册会计师关注的是公司“持续经营能力”，也就是说上市公司异常应计数额越大，得到“持续经营能力”的非标准无保留审计意见的概率越大，即注册会计师关注公司的持续经营能力。

（三）敏感性测试

1、非标准无保留审计意见内容分类影响测试

模型 2b 是在模型 2a 的基础上，对 OP （即非标准无保留审计意见）进行细分，引入了 $GoingConcerned1$, $MatUncert1$, $Other1$, $GoingConcerned2$, $MatUncert2$, $ScopeLimt2$, $Other2$, $GoingConcerned3$, $ScopeLimt3$, $Other3$ 等 10 个虚拟变量代替 OP ，由于从表 5 中，可以看到非标准无保留审计意见的原因常常不只一种，我们在定义变量时，做了如下处理：如存在两个及两个以上的原因，则相关虚拟变量都定义为 1，例如，保留意见原因既涉及持续经营能力，又涉及审计范围受限，则定义 $GoingConcerned2$, $ScopeLimt2$ 两个虚拟变量都为 1，其他类虚拟变量为 0。但这种分类容易导致虚拟变量间的相互作用，可能会对回归结果造成影响，因此为了保证回归结果的可靠性，我们对非标准无保留意见内容分类采用了另外两种分类方法。

一种方法是如果样本中所有涉及持续经营能力的审计意见，都定义 $GoingConcerned$ 类为 1（如带解释性说明段无保留意见是因为持续经营能力，则定义 $GoingConcerned1$ 为 1），其他虚拟变量为 0，如果不涉及持续经营能力，则根据非标准无保留意见的主要原因，只定义一个虚拟变量为 1，其他则为 0，对模型 2b 进行回归，即在排除了持续经营能力对其他虚拟变量的影响，考察持续经营能力的非标准无保留审计意见与异常应计的相关关系。表 8 的 GC 分类一栏显示了回归结果，可以看出， $GoingConcerned1$, $GoingConcerned2$, $GoingConcerned3$ 在 1% 水平上统计上显著，其结果与原分类结果一致，可以看到此时 $MatUncert2$ 变得不显著了，这说明按照原分类回归， $MatUncert2$ 是因为受“持续经营能力”类公司的影响。 $ScopeLimt3$, $Other3$ 回归结果与原分类结果相似，只是 t 值变小。总的来说，回归结果与原分类是一致的。

另一种方法是，如果非标准无保留意见涉及审计范围受限或者违反会计准则时¹¹，分别定义 $ScopeLimt$ 或 $Other$ ¹² 为 1，其他变量定义为 0，如果不涉及涉及审计范围受限或

11 因为审计范围受限和偏离会计准则被认为是盈余管理的极端例子（Bartov, 2001），进行该分类有助于发现他们的影响度。

12 根据最后的分类结果， $Other$ 类只包括了违反会计准则类。

者违反会计准则，则根据主要原因，只定义一个虚拟变量为 1，其他则为 0，然后进行回归，其回归结果在表 8 其他分类栏显示，这种方法为了减少审计范围受限或违反会计准则等因素持续经营能力对考察。*GoingConcerned1*，*GoingConcerned2*，*GoingConcerned3* 仍然均在 1%水平上统计上显著，*MatUncert2*，*ScopeLimt2* 此时在统计上显著，这可能是因为“持续经营能力”类公司的存在，而在无法保留意见部分，可以看到*GoingConcerned3* 的系数和 t 值基本与本文原分类一致，而*ScopeLimt3*，*Other3* 类则在加入了“持续经营能力”类公司之后，变得更加显著了，这可能意味着注册会计师关注“持续经营能力”多于其他因素。

表 8：敏感性测试

	本文 分类	t 值	GC 分类	t 值	其他 分类	t 值
(Constant)	0.2079	(5.88) ***	0.2055	(5.80) ***	0.2254	(6.38) ***
GoingConcerned1	0.0291	(3.30) ***	0.0302	(3.44) ***	0.0277	(3.15) ***
MatUncert1	0.0082	0.71	0.0049	0.36	0.0041	0.30
Other1	-0.0106	-0.80	-0.0067	-0.43	-0.0097	-0.64
GoingConcerned2	0.0778	(5.46) ***	0.0929	(7.38) ***	0.0743	(3.38) ***
MatUncert2	0.0327	(2.54) ***	0.0246	1.23	0.0534	(3.15) ***
ScopeLimt2	-0.0037	-0.29	0.0232	1.64	0.0495	(4.25) ***
Other2	0.0112	0.76	0.0115	0.52	0.0442	0.75
GoingConcerned3	0.1182	(7.62) ***	0.1775	(14.98) ***	0.1355	(7.88) ***
ScopeLimt3	0.0482	(2.42) ***	0.0799	(2.21) **	0.1664	(11.32) ***
Other3	0.0668	(3.28) ***	0.1400	(3.16) ***	0.2138	(4.81) ***
big10	-0.0030	-0.52	-0.0031	-0.54	-0.0028	-0.48
ROA	0.0727	1.57	0.0757	1.63	0.0881	(1.90) *
DR	0.1439	(12.83) ***	0.1420	(12.65) ***	0.1516	(13.64) ***
CR	0.0241	(8.03) ***	0.0240	(7.98) ***	0.0243	(8.05) ***
LnSize	-0.0270	(-7.15) ***	-0.0267	(-7.04) ***	-0.0294	(-7.80) ***
样本数	3750		3750		3750	
Adjusted R ² 值	18.80		18.40		18.10	
F 值	58.78		57.41		56.13	

注释如表 7

表 8 列示了三种分类方式的回归结果，可以看出各变量的显著性水平及系数相差不大，也就是说不管是按重复分类法，还是全部归入 *GoingConcerned* 类，或者 *ScopeLimt* 类，本文的主要研究结论不变，具体审计意见分类对回归模型没有影响，这说明本文的检验结果是比较可靠的。

2、相关研究模型影响测试

我们研究发现审计意见与异常应计的相关关系，主要来自与“持续经营能力”审计意见与异常应计的显著关系，即上市公司存在财务困难，所以引起了注册会计师的关注，而出具了非标准无保留审计意见，主要是“持续经营能力”审计意见。这与以前的研究（如章永奎等，2002）不同，我们认为审计意见与异常应计的相关关系，源于注册会计师关注上市公司的“持续经营能力”状况，而不是因为识别出了盈余操纵行为。本文在研究方法上与章永奎等研究存在不同，（1）回归方法不同（章永奎等研究采用了 Logit 模型，将 OP 作为独立变量）；（2）控制变量不同。这部分里，我们将采用审计意见与异常应计的常用研究模型（3a），对本文结论进行测试。

表 9：采用其他模型

$$OP = \beta_0 + \beta_1 DR + \beta_2 ROA + \beta_3 Loss + \beta_4 List + \beta_5 |AbnormalAccruals| + \varepsilon_0 \quad 3a$$

	全部非标准无保留 审计意见组	持续经营 意见组	非持续经营 意见组
Constant	-4.558***	-8.421***	-2.268***
DR	3.715***	7.892***	-1.043**
ROA	-35.097***	-29.478***	-38.622***
loss	-0.016	0.309	-0.696
list	0.112	-0.077	0.268
AbnormalAccruals	1.752***	2.023***	-0.787
Log likelihood	1614.394***	856.101***	1165.997***
模型卡方值	936.237***	959.828***	175.16***

注：

1、模型采用 Logic 回归。

2、解释变量 $|AbnormalAccruals|$ 代表异常应计绝对值，用 Jones 截面模型计算。

3、控制变量：

DR：表示资产负债率，期末总负债 ÷ 期末总资产；

ROA：代表总资产收益率，净利润 ÷ 期末总资产；

loss：表示上市公司盈利或亏损，如果盈利取 0，亏损取 1；

list：表示上市公司的上市地，如果上市地为上海取 0，深圳取 1。

4、在全部非标准无保留审计意见组中，如果审计意见是标准无保留意见 OP 取 0，非标准无保留意见则取 1，其中非标准无保留审计意见共有 409 家；在持续经营意见组中，获得持续经营能力的非标准无保留审计意见公司， OP 取 1，反之则取 0，从表 5 中可以看出，共有 246 家；在非持续经营意见组中，获得非持续经营能力意见的非标准无保留审计意见公司， OP 取 1，反之则取 0，共有 163 家。

5、*在 10% 下双尾检验显著，**在 5% 下双尾检验显著，***在 1% 下双尾检验显著。

首先，对全部非标准无保留意见进行回归（表 9 第一栏），结论与表 7 第一栏的结果以及章永奎（2002）研究结果一致，对于获得非标准无保留审计意见的公司来说，异常应计较大。然后，我们也对获得持续经营能力审计意见的公司以及没有获得持续经营能力的公司分别进行了检验。结果显示，对于持续经营意见组的异常应计的绝对值，wald

统计值为 2.023, 在 1% 水平下显著; 而非持续经营意见组的异常应计绝对值则显示与异常应计负相关但不显著。结论显示, 本文研究是在之前研究基础上, 更深一步分析审计意见的结果, 更好的理解了审计意见与异常应计的关系。

(四) 小结

这一部分我们对异常应计和审计意见之间的关系进行了实证检验, 研究发现获得“持续经营能力”审计意见的公司是因为业绩差而出现负的异常应计, 而不是因为进行了盈余管理。许多研究发现异常应计对业绩异常的公司来说是非零的 (Dechow, 1995; Kothari, 2005), 特别是, 对于业绩异常坏 (好) 的公司来说, 异常应计往往是负数 (正数), 这些研究指出应计模型过度拒绝了异常应计为零假设。假如财务困境是获得“持续经营能力”审计意见的根本原因, 而且财务困难的公司往往存在较大的、负的应计, 那么获得“持续经营能力”审计意见的公司必然会存在异常的负的应计数, 所以我们认为注册会计师关注上市公司的“持续经营能力”, 而不是关注盈余管理。

如表 6 所示, 不管是保留意见还是带解释性说明段无保留审计意见, 获得“持续经营能力”审计意见的公司与其他公司存在显著的差别。在研究中笔者注意到, 获得“持续经营能力”审计意见的公司往往都遭遇了业绩极差的情况。事实上, 由于处于财务困境的公司面临流动性限制, 为了继续经营, 他们不得不减少非现金净资产; 这些公司也可能拥有会计准则要求注销的非经营性资产, 而这些情况都将使上市公司出现异常应计, 特别当公司无法正常开展经营业务, 其持续经营能力存在重大不确定性时, 很容易导致较大的异常应计。所以从某种程度上也可以认为, 传统的应计模型没有考虑到公司遭遇财务困境, 此时上市公司偿债能力受到限制, 造成对应计数的影响, 传统应计模型却往往将这类应计数归为异常 (可操纵的), 从而导致了审计意见与传统的异常应计的相关性。

四、研究结论及局限性

(一) 结论

本文从审计意见与异常应计关系的角度, 深入分析了非标准无保留审计意见与异常应计的关系。通过对 2003 年到 2005 年 A 股上市公司数据的实证分析, 研究发现:

1、上市公司非标准无保留审计意见与异常应计正相关, 说明注册会计师关注上市公司的异常应计。

2、按照出具非标准无保留审计意见的原因, 对其进一步细分, 然后分别归入持续经营能力 (带解释性说明段无保留意见) 等 10 类, 进行模型回归。回归结果显示“持续经营能力”类审计意见与异常应计存在显著的正相关关系, 说明注册会计师关注异常应计, 其主要原因是基于对持续经营能力的关注。

因此，本文研究认为审计意见和异常应计的相关关系源于“持续经营能力”审计意见的公司，因为这类公司存在较大的负异常应计，也就是说，注册会计师关注异常应计较大的公司，不是因为这些公司存在盈余管理，而是基于他们持续经营能力的考虑。本文研究结论不支持章永奎等（2002）的观点：审计意见与异常应计的相关关系是因为注册会计师发现了公司存在盈余管理而出具非标准无保留审计意见。

（二）研究局限性

本文为注册会计师审计关注研究以及审计意见和盈余管理的相关性研究提供了一种全新的角度。我们认为注册会计师的作用并不包括评价上市公司的盈余质量，为以后研究审计意见和盈余管理（特别是异常应计作为代理指标）的相关关系提供一种新的角度。本文的研究还存在一定的局限性，我们并未对获得“持续经营能力”非标准无保留审计意见的公司其具体财务状况进行进一步的分析，今后可以深化这方面研究，从而进一步了解影响注册会计师出具非标准无保留审计意见的原因，知道注册会计师关注的重点，有助于提高我国审计质量。

而且本文研究样本是以 2003 年—2005 年的上市公司数据进行研究，其遵循的政策制度是 1998 年出台的证券法，2001 年出台的会计准则及审计准则。我国在 2006 年相继出台了新的《证券法》、《独立审计准则》、《企业会计准则》，并将于 2007 年 1 月 1 日开始执行。新法规将对证券市场产生较大影响，特别是新的审计准则遵循“风险导向审计”，要求注册会计师关注企业重大舞弊错报风险，注册会计师关注的重点必会因此而发生转变，异常应计与审计意见的关系也会有所不同。

参考文献

- 蔡春, 黄益建, 赵莎. 2005. 关于审计质量对盈余管理影响的实证研究——来自沪市制造业的经验证据. 《审计研究》第 2 期, 3-10.
- 陈关亭. 2005. 上市公司财务敏感区间与项目的审计意见. 《会计研究》第 7 期, 32-38.
- 陈小悦, 肖星, 过晓艳. 2000. 配股权与上市公司利润操纵. 《经济研究》第 1 期, 30-36.
- 方军雄, 洪剑峭, 李若山. 2004. 我国上市公司审计质量影响因素研究: 发现和启示. 《审计研究》第 6 期, 35-43.
- 姜国华, 岳衡. 2005. 大股东占用上市公司资金与上市公司股票回报率关系的研究. 《管理世界》第 9 期, 119-126.
- 李东平, 黄德华, 王振林. 2001. “不清洁” 审计意见、盈余管理与会计师事务所变更. 《会计研究》第 6 期, 51-57.
- 李淑华. 1998. 上市公司年度报告审计意见之实证研究——统计特征及其信息涵义. 《中国内部审计》第 8 期, 1-34.
- 孙铮, 王跃堂. 1999. 审计报告说明段与变更审计意见之实证分析. 《中国内部审计》第 6 期, 10-15.
- 王跃堂, 陈世敏. 2001. 脱钩改制对审计独立性影响的实证研究. 《审计研究》第 3 期, 2-9.
- 夏立军, 杨海斌. 2002. 注册会计师对上市公司盈余管理的反应. 《审计研究》第 4 期, 28-34.
- 徐浩萍. 2004. 会计盈余管理与独立审计质量. 《会计研究》第 1 期, 44-49.
- 原红旗, 李海建. 2003. 会计师事务所组织形式、规模与审计质量. 《审计研究》第 1 期, 32—37.
- 岳衡. 2006. 大股东占用与审计师的监督. 《中国会计评论》第 6 期, 59-68.
- 章永奎, 刘峰. 2002. 盈余管理与审计意见相关性实证研究. 《中国会计与财务研究》第 1 期, 1-21.
- Andrew J. L., Marty B. and Michael W. (2004), 'An Empirical Analysis of Auditor Reporting and Its Association with Abnormal Accruals' *Journal of Accounting & Economics* 37:139-165.
- Bartov E., Gul F. and Tsui J. (2000), 'Discretionary-accruals models and audit qualifications' *Journal of Accounting & Economics* 30:421 - 452.
- Bao B. and Chen G. (1998), 'Audit Qualifications Prediction Using Accounting and

Market Variables:The Case of Chinese Listed Companies' *Working Paper*.

Bradshaw M.,Richardson S.and Sloan R.(2001), 'Do analysts and auditors use information in accruals?' *Journal of Accounting Research*. 39(1):45 - 74.

Chen C.,Su X.and Zhao R.(2000), 'Market Reaction to Initial Qualified Audit Opinions in an Emerging Market:Evidence from the Shanghai Stock Market Exchange' *Contemporary Accounting Research*. 17(3):429-45.

Chen K.and Yuan H.(2004), 'Earnings Management and Capital Resource Allocation: Evidence from China' s Accounting - based Regulation of Rights Issues' *The Accounting Review* 79(3):645-665.

Collins D.W.and Hribar P. (2002), 'Errors in Estimating Accruals: Implications for Empirical Research' *Journal of Accounting Research*. 40(3):105-134.

Dechow P.,Sloan R.and Sweeney A. (1995), 'Detecting Earnings Management' *Accounting Review*. 70(2):193-226.

Gu Z.,C. J. Lee and J. Rosett. (2004), 'What Determines The Variability of Accounting Accruals' *Working paper,Carnegie Mellon University*.1-36.

S.P. Kothari,Andrew J. Leone and Charles E.Wasley. (2004), 'Performance Matched Discretionary Accrual Measures' *Journal of Accounting & Economics*. 39(1):163-197.